



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

693000, г. Южно-Сахалинск,
Коммунистический проспект, 28,
Тел./факс 460903,
www.sakhalin.arbitr.ru

Р Е Ш Е Н И Е

г. Южно-Сахалинск
5 октября 2009 года

Дело № А59-2127/2009

Резолютивная часть объявлена 2 октября 2009 года.

Арбитражный суд Сахалинской области в составе
судьи Портновой О. А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной
ответственностью «Строительная компания Сахалина» к Администрации муниципального
образования «Южно-Курильский городской округ» о взыскании 1 659 632 рублей
задолженности и 328 305, 82 рублей неустойки,

при участии в судебном заседании:

от истца: представителя Юн В. С. по доверенности от 20.04.09 года,

от ответчика: представителя Протопопов С.А. по доверенности от 26.09.08 года,

У С Т А Н О В И Л :

Истец обратился в суд с иском о взыскании задолженности по договору
строительного подряда от 26.08.07 года и процентов за просрочку оплаты стоимости
выполненных работ.

В обоснование иска указано, что работы по договору приняты ответчиком по акту
приемки выполненных работ от 08.11.07 года, однако, оплачены им не полностью, в связи
с чем образовалась задолженность в сумме 1 659 632 рубля.

В соответствии с п. 5.4 договора истцом начислена неустойка за нарушение сроков
оплаты работ в сумме 328 305, 81 рубля за период с 13.12.07 года (дата оплаты работ по
договору) по 05.05.09 года (дата предъявления иска).

В судебном заседании представитель истца поддержал иск, суду пояснил, что работы приняты ответчиком в полном объеме по акту от 08.11.07 года. Акт замеров фактически выполненных работ от 01.07.08 года подписан неуполномоченным представителем истца, поэтому не является доказательством по делу. Ответчик не предъявлял требований по качеству выполненных работ или по факту их частичного неисполнения. Ссылки ответчика на то, что часть невыполненных истцом работ по выполнена иным лицом, считает необоснованными и документально не подтвержденными.

Представитель ответчика с иском не согласился, указав на то, что акт о приемке работ от 08.11.07 года составлен с целью получения бюджетных средств, однако, фактически на указанную дату работы не были выполнены, о чем свидетельствует переписка сторон об изменении сроков выполнения работ, а также достигнутое между ними в результате указанной переписки соглашение об изменении сроков выполнения работ. В связи с нарушением сроков выполнения работ ответчик 23.06.08 года отказался от исполнения договора в одностороннем порядке, поэтому со стороны ответчика задолженности и просрочки в оплате работ не имеется.

Определением суда от 8 сентября 2009 года к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ООО «Строительная компания Восток», представитель которого в судебное заседание не явился[^] отзыв на иск и документы относительно выполненных им работ не представил.

В судебном заседании, назначенном на 28.09.09 года, объявлялся перерыв до 02.10.09 года до 11 часов 00 минут.

Выслушав пояснения представителей истца и ответчика, исследовав материалы дела, суд отказывает в удовлетворении иска, исходя из следующего.

Судом установлено, что 26.08.07 года истцом и ответчиком заключен договор на выполнение подрядных работ по обустройству рыночной и центральной площади им. Ленина пгт. Южно-Курильск, по условиям которого истец обязался в срок до 31.10.07 года выполнить указанные работы, а ответчик оплатить их стоимость (л.д. 23-24).

Наименование и объемы подлежащих выполнению работ, а также их стоимость определены в смете, согласованной сторонами (л.д. 25-27); общая стоимость подлежащих выполнению работ составила 3 977 446 рублей.

09.10.07 года сторонами подписано дополнительное соглашение, по условиям которого срок выполнения работ установлен до 30.11.07 года (л.д. 28).

Платежным поручением от 25.09.07 года ответчик оплатил 1 193 233, 80 рублей аванс по договору (л.д. 32).

08.11.07 года сторонами подписан акт приемки выполненных работ в полном объеме (л.д. 34-35).

В соответствии со ст. 307, 309, 310, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то^ передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Статьей 746 ГК РФ • установлена обязанность заказчика оплатить выполненные подрядчиком работы в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Согласно ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Ссылаясь на указанные нормы права, наличие между сторонами отношений из договора подряда, а также подписание ими акта выполненных работ, с учетом имевшей место частичной оплаты работ, истец обратился в суд с настоящим иском.

В то же время судом установлено, что после подписания акта приемки выполненных работ, то есть 14.11.07 года истец направил в адрес ответчика письмо, в котором сообщил о готовности выполнения работ до 31.01.08 года (л.д. 47).

В этот же день, то есть 14.11.07 года, письмом № 2428 истец сообщил ответчику о том, что задержка в выполнении работ произошла по причине неблагоприятных погодных условий, просил изменить срок выполнения работ на 01.05.08 года, а также подписать дополнительное соглашение № 2 к договору, содержащее срок выполнения работ до 01.06.08 года, один экземпляр которого, подписанный руководителем истца, направил ответчику (л.д. 48-49).

Платежными поручениями от 29.12.07 года и 04.03.08 года ответчик осуществлял частичную оплату по договору (л.д. 36-37).

выполнения работ установлена ст. 708 ГК РФ, в соответствии с которой в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

Порядок изменения договора установлен ст. 452 ГК РФ, в соответствии с которой соглашение об изменении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

В силу ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса, то есть путем совершения лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.).

Учитывая, что Муниципальный контракт № 29/2007 от 26.08.07 года заключен сторонами в письменной форме, суд приходит к выводу о том, что изменение его условий допускается путем оформления соответствующего письменного соглашения либо путем акцепта ответчиком предложения истца об изменении срока выполнения работ.

Поскольку письма истца от 14.11.07 года об изменении сроков выполнения работ получены ответчиком, о чем свидетельствует штамп регистрации входящей корреспонденции, после их получения ответчик производил оплату по договору, суд приходит к выводу о том, что своими действиями ответчик принял (акцептовал) предложение истца об изменении срока выполнения работ на 31.01.2008 года, а затем на 01.05.2008 года и 01.06.08 года.

Кроме того, письмом от 22.05.08 года ответчик уведомил истца о предстоящем истечении 01.06.08 года срока выполнения работ по договору, что также свидетельствует о принятии ответчиком условия об изменении срока выполнения работ на 01.06.08 года (л.д. 50).

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что окончательно сторонами согласован срок выполнения работ по договору - 01.06.08 года.

После окончания срока выполнения работ по договору акт приемки выполненных работ сторонами не составлялся, а представленный акт от 08.11.07 года суд не принимает

в качестве доказательства по делу на основании ст. 64, 71 АПК РФ с учетом того, что отраженные в нем сведения о принятии работ опровергаются перепиской сторон⁵, датированной после даты составления указанного акта.

Таким образом, в период с момента заключения договора до окончания срока его действия - 01.06.08 года, сторонами не был подписан акт приемки выполненных работ, свидетельствующий о выполнении в полном объеме работ по договору.

Более того, 29.05.08 года истец обратился к ответчику с письмом (л. д. 51), в котором просил изменить срок выполнения работ на 01.09.08 года, что также свидетельствует о невыполнении им в полном объеме работ по договору в установленный срок.

В связи с истечением срока выполнения работ, ответчик 23.06.08 года уведомил истца об одностороннем отказе от исполнения договора (л. д.), указанное письмо направлено истцу 24.06.08 года, получено его представителем Красноштан А. Н. 23.06.08 года.

Статьей 450 ГК РФ установлено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Статьей 715 ГК РФ установлено право заказчика отказаться от исполнения договора в случае, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным.

Как установлено судом по состоянию на 01.06.08 года работы в полном объеме не выполнены, то есть с момента истечения изначально установленного срока окончания работ (31.10.07 года) до окончательно согласованного срока окончания работ (01.06.08 года) прошло 7 месяцев, к указанному сроку работы не выполнены, а в течение названного периода выполнялись истцом настолько медленно, что выполнение их к сроку оказалось невозможным, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что ответчик правомерно расторг договор по собственной инициативе с 23.07.08 года.

На момент расторжения договора сторонами составлен совместный акт фактических замеров выполненных работ от 01.07.08 года, согласно которому невыполненными остались работы на сумму 1 660 159 рублей (л.д. 55).

Доводы истца об отсутствии у Красноштан А. В. полномочий представлять интересы истца со ссылкой на приказ № 43 от 30.11.07 года об его увольнении суд признает необоснованными, так как согласно указанному приказу Красноштан А. В. уволен за истечением срока трудового договора 30.11.07 года, а 20.02.08 года ему выдана

доверенность на представление интересов истца, в том числе при подписании актов выполненных работ, со сроком действия один год, в пределах срока действия указанной доверенности Красноштан А. В. подписан акт от 01.07.08 года.

Изложенное свидетельствует о том, что из 3 947 446 рублей, составляющих стоимость подлежащих выполнению работ, ответчиком оплачено 2 317 287 рублей, оставшаяся сумма в размере 1 660 159 рублей составила стоимость невыполненных истцом работ, поэтому право требовать оплаты указанной суммы у истца не возникло.

Более того, судом установлено, что 13.08.08 года ответчиком и ООО «Строительная компания Восток» заключен новый муниципальный контракт, предметом которого являлись работы, не выполненные истцом и заявленные к оплате в рамках настоящего спора.

При таких обстоятельствах суд отказывает в удовлетворении иска в части взыскания 1 659 632 рублей задолженности по договору.

Суд также не находит оснований для удовлетворения иска в части взыскания неустойки за просрочку оплаты выполненных работ, так как факт их выполнения истцом не доказан, по смыслу п. 3.3 оговора просрочка оплаты возникает по истечении 15 дней с момента подписания акта приемки выполненных работ, тогда как такой акт на сумму 1 659 632 рубля не представлен.

В соответствии со - ст. 110 АПК РФ госпошлина подлежит взысканию с истца, однако, учитывая его тяжелое материальное положение, обусловленное его тяжелым материальным положением, суд уменьшает ее размер до 100 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с ООО «Строительная компания Сахалина» в федеральный бюджет 100 рублей госпошлины за рассмотрение дела в суде первой инстанции.

Решение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Сахалинской области в месячный срок.

Судья

О. А. Портнова