



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

693000, г. Южно-Сахалинск,
Коммунистический проспект, 28,
Тел./факс 460903,
www.sakhalin.arbitr.ru

Р Е Ш Е Н И Е

г. Южно-Сахалинск
5 октября 2009 года

Дело № А59-3590/2009

Резолютивная часть объявлена 2 октября 2009 года.

Арбитражный суд Сахалинской области в составе
судьи Портновой О. А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску МУП «ЖКХ с. Крабозаводское» к
Администрации МО «Южно-Курильский городской округ» о взыскании 1 647 000 рублей
задолженности и 169 501 рубль неустойки,

при участии в судебном заседании:

от истца: конкурсный управляющий Павлюченко С. О.,

от ответчика: представитель Протопопов С. А. по доверенности от 26.09.08 года.

У С Т А Н О В И Л :

МУП «ЖКХ с. Крабозаводское» (далее - истец) обратилось в суд с иском к
Администрации МО «Южно-Курильский городской округ» (далее - ответчик) о взыскании
1 647 000 рублей задолженности и 169 501 рубль неустойки по договору от 15.05.08 года.

В обоснование иска указано, что во исполнение договора от 15.05.08 года истцом
выполнены работы по замене труб, стоимость работ по контракту составила 1 849 766 рублей,
за минусом стоимости труб, оплате подлежали работы на сумму 1 647 000 рублей.

Согласно акту от 25.05.08 года на сумму 1 647 000 рублей работы приняты ответчиком.

В связи с отсутствием их оплаты истец просит взыскать задолженность, а также
неустойку за период с 19.06.08 года (дата оплаты работ) до 22.06.09 года 9дата предъявления
иска.

В судебном заседании, назначенном на 28.09.09 года, объявлялся перерыв до 2 октября
2009 года до 11 часов 30 минут.

Представитель истца в судебном заседании уточнил иск с учетом оплаты, просит взыскать 813 818 рублей задолженности по договору, а также неустойку в сумме 454 300, 08 рублей за период с 26.05.08 года по 02.10.09 года.

В соответствии со ст. 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу. Учитывая, что заявленное истцом уточнение иска в части уменьшения суммы долга обусловлено представленными в дело документами о частичной оплате, а изменение размера неустойки в части увеличения обусловлено изменением периода просрочки, суд принимает уточнение иска и рассматривает заявленные требования с учетом указанного уточнения.

Представитель ответчика в судебном заседании с иском не согласился, суду пояснил, что 25.05.08 года сторонами составлено два акта сверки, на 1 647 000 рублей и 833 182 рубля. Согласно смете к договору в стоимость работ в размере 1 849 766 рублей вошла стоимость труб, которые приобретались ответчиком за свой счет. Стоимость труб на момент их приобретения составляла 203 155, 47 рублей, тогда как в смете их стоимость отражена с учетом цен 2008 года и составила 1 016 584 рубля. Разница в сумме 833 182 рубля составила сметную стоимость работ.

По акту приемки выполненных работ от 25.05.08 года стоимость работ также составила 833 182 рубля и отражена без учета стоимости труб.

Выслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд удовлетворяет иск частично, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 307, 309. 310 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Статьей 743 ГК РФ установлено, что подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

Договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также должно быть предусмотрено, какая из сторон и в какой срок должна предоставить соответствующую документацию.

В соответствии со ст. 745 ГК РФ обязанность по обеспечению строительства материалами, в том числе деталями и конструкциями, или оборудованием несет подрядчик, если договором строительного подряда не предусмотрено, что обеспечение строительства в целом или в определенной части осуществляет заказчик.

Согласно ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Судом установлено, что на основании постановления мэра муниципального образования «Южно-Курильский городской округ» от 13.05.08 года и в связи с признанием несостоявшимся конкурса на заключение муниципального контракта сторонами заключен муниципальный контракт № 57' от 15.05.08 года, по условиям которого истец обязался выполнить работы по замене водопроводной трубы на объекте ответчика.

В соответствии с п. 1.2, 2.2.2 договора работы подлежали выполнению из материала заказчика (ответчика).

Стоимость работ указана в п. 3.1 и составила 1 647 000 рублей.

Пунктом 3.3 договора установлен срок оплаты работ - 15 дней с момента подписания акта приемки выполненных работ.

Пунктом 5.3 договора установлена ответственность заказчика за нарушение срока оплаты работы в виде неустойки, равной 1/300 ставки рефинансирования на день уплаты неустойки.

Согласно представленной в материалы дела сметы на сумму 1 849 766 рублей в стоимость работ по договору включена стоимость 542 м. труб стальных в размере 1 016 584 рубля.

В материалы дела представлены акты приемки выполненных работ от 25.05.08 года на сумму 1 395 762, 70 рублей без НДС (с учетом НДС 1 647 000 рублей); а также на сумму 706 086, 44 рубля без НДС (с учетом НДС - 833 182 рубля).

В соответствии со ст. 64, 71 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив представленные в материалы дела акты приемки выполненных работ, подписанные сторонами и датированные 25.05.08 года, суд приходит к выводу о том, что указанный в акте на сумму 1 647 000 рублей перечень работ и их общая стоимость не соответствуют смете, составленной сторонами при заключении договора.

В то же время, акт на сумму 833 182 рубля содержит перечень выполненных работ и их стоимость аналогичный указанному в смете, составленной сторонами при заключении договора.

Кроме того, на основании указанного акта сторонами составлена справка о стоимости работ на сумму 833 182 рубля, истцом выставлен счет на указанную сумму № 126 от 25.05.08 года, а ответчиком произведена 29.09.08 года оплата задолженности.

Суд также учитывает, что по условиям договора работы подлежали выполнению из материала заказчика, то есть ответчика.

В подтверждение факта приобретения ответчиком 542 м. труб представлено распоряжение департамента топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Сахалинской области № 21-р от 03.08.07 года о выделении материально-технических ресурсов из областного аварийного резерва, договор № 32 от 03.08.07 года, договор № 09/08 от 08.08.07 года, товарная накладная № 11 от 15.08.07 года.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание то обстоятельство, что акт приемки работ на сумму 833 182 рубля содержит сведения о стоимости выполненных работ без учета стоимости материалов, доказательств приобретения труб истцом за свой счет не

представлено, суд приходит к выводу о том, что надлежащим доказательством выполнения работ является указанный акт.

Ссылки истца на несоответствие стоимости переданных ему ответчиком труб их стоимости, указанной в смете, не имеют правового значения, так как право истцом не доказан факт их приобретения им за свой счет и, соответственно, правомерность включения их стоимость в стоимость работ по договору.

При таких обстоятельствах суд отказывает в удовлетворении иска в части взыскания задолженности.

Рассмотрев требование о взыскании неустойки по договору, суд приходит к выводу о том, что по смыслу п. 3.3 договора ее начисление возможно после 10 июня 2008 года (25.05.08 + 15 дней), тогда как истцом заявлено о начислении неустойки с 26.05.08 года.

Соглашением от 04.07.08 года стороны расторгли муниципальный контракт, в связи с чем начисление установленной договором неустойки после расторжения договора неправомерно.

Оплата задолженности имела место 29.09.08 года.

Таким образом, период просрочки для начисления неустойки по договору составил 24 дня с 10.06.08 года по 04.07.08 года.

Размер неустойки с учетом ставки рефинансирования, установленной с 30.09.09 года, составил 5 998 рубль 91 копейка ($833\ 182 * (10\% / 300) * 24$ дня), которую суд взыскивает с ответчика.

На основании ст. 100 АПК РФ с истца подлежит взысканию госпошлина, размер которой суд уменьшает до 100 рублей в связи с тяжелым материальным положением последнего, обусловленным возбуждением в отношении него процедуры несостоятельности (банкротства).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Администрации муниципального образования «Южно-Курильский городской округ» в пользу муниципального унитарного предприятия «ЖКХ с. Крабозаводское» 3 499 рублей 36 копеек неустойки.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с муниципального унитарного предприятия «ЖКХ с. Крабозаводское» в федеральный бюджет 100 рублей госпошлины за рассмотрение дела в суде первой инстанции.

Решение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Сахалинской области в месячный срок.

Судья

О. А. Портнова