

**П Р И Г О В О Р**  
/л/;е:-:ек Российской Федерации

п.г.т. Южно-Курильск Сахалинской области

Судья Южно-Курильского районного суда Сахалинской области И.И.Зыков  
с участием государственного обвинителя прокуратуры Южно-Курильского района  
Сахалинской области Цветковым Р.В.

подсудимым

Елистратова Д.В.

защитника адвоката Южно-Курильской островной коллегии адвокатов Протопопова С.А.  
представившего ордер № 117 от 13.03.2003 года.

при секретаре судебного заседания

Абдулбасировой Т.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении  
Елистратова Дмитрия Валерьевича 22.07.1980 года рождения, уроженца п.Южно-Курильск  
Сахалинской области, проживающего п.Южно-Курильск Сахалинской области ул.60 лет  
ВЛКСМ д.11 кв.3, гражданина РФ, образование среднее, холостого, работающего ООО  
«Интегра», военнообязанного, ранее не судимого, паспорт 6401 175215 выдан 21.03.2002  
года Южно-Курильским РОВД Сахалинской области, обвиняемого в совершении  
преступления предусмотренного: чл ст.167 УК РФ .

**У С Т А Н О В И Л**

Органами предварительного следствия Елистратов Д. В. обвиняется в том, что он  
19.11.2002 года в период времени с 22 до 24 часов будучи в состоянии алкогольного  
опьянения пришел по адресу квартал Юбилейный дом № 7 кв.4 в пгт.Южно-Курильск где  
проживает гр.Полищук А.В. с целью навестить свою малолетнюю дочь, матерью которой  
является гр. Полищук, стал стучать в дверь квартиры Полищук, требуя впустить его в  
квартиру, однако Полищук ему дверь не открыла, пояснив, что она не одна. Елистратов  
продолжал настойчиво стучать в дверь, тогда к двери подошла Шевчук О.Ю. находившаяся  
в гостях у своей знакомой Полищук и пообещала Елистратову, что если он не уйдёт, то она  
позвонит в милицию. Получив отказ Елистратов вышел во двор дома № 7 по кварталу  
Юбилейный в пгт Южно-Курильск, где увидел принадлежавший гр.Шевчук О.Ю.  
автомобиль "Хойота-Раф-4» г/н А068РР стоявший во дворе вышеуказанного дома и желая  
отомстить, Шевчук и Полищук за то, что они не пустили его в квартиру, подошел к  
указанному автомобилю и не установленным предметом умышленно стал наносить удары по  
кузову автомобиля, разбив при этом правое и левое стекло на боковых дверях автомобиля  
«Тойота-Раф-4 г/н А068 РР, чем причинил гр.Шевчук О.Ю. ущерб в сумме 7 078,68 рублей  
который для потерпевшей является значительным.

Действия Елистратова Д.В. органами предварительного следствия были  
квалифицированы по чл ст.167 УК РФ - умышленное уничтожение или повреждение  
чужого имущества причинившее значительный ущерб потерпевшему.

Подсудимый Елистратов Д.В..в судебном заседании виновным себя по чл ст. 167 УК  
РФ в умышленном уничтожении или повреждении чужого имущества (автомобиля "Тойота-  
Раф-4» г/н А068РР) и причинивший значительный ущерб потерпевшей Шевчук О.Ю не  
признал.

В судебном заседании подсудимый Елистратов Д.В. показал, что 19.11.2002 года  
приходил домой к Полищук, чтобы навестить дочь , стучал в дверь, ему дверь не открыли,  
после пошел домой. Гладков ждал его на улице. Сам был одет в тёплую куртку, к  
автомобилю Шевчук не подходил.

Органами предварительного следствия в подтверждения вины Елистратова Д. В.  
были представлены следующие доказательства указанные в обвинительном заключении..  
Заявление потерпевшей Шевчук О.Ю. (л.д.2), копию свидетельства о регистрации  
транспортного средства ( л.д.19-20), объяснения Шевчук О.Ю. ( л.д.8), объяснение  
Полищук А.В. ( л.д.9),объяснение Шевченко Ю.И. (л.д.13), протокол осмотра места  
происшествия ( л.д.3), протокол осмотра от 20.11.2002 года автомобиля"Тойота-Раф-4» г/н

У суда нет оснований ставить под сомнение показания потерпевшей Шевчук О.Ю.. однако данные показания по мнению суда не дают достаточных оснований для признания Елистратова Д.В. виновным в инкриминируемом ему деянии, поскольку являются предположительными, а показания свидетелей Шевченко Н.Б., Шевченко Ю.И являются производными от показаний Шевчук О.Ю.

В качестве доказательств подтверждающих вину Елистратова Д.В. обвинением представлено заключение автотовароведческой экспертизы из которого следовало, что стоимость стекла правой двери автомобиля «Тойота-Раф-4 равна 3879 рублей 18 копеек, а стоимость стекла левой двери автомобиля «Тойота-Раф-4 составляет 3199 рублей 50 копеек (л.д.92-93) и протокол допроса эксперта Евтихеева А.В. (л.д.101-103)

Суд не ставит под сомнение заключение эксперта, однако по мнению суда указанное заключение лишь констатирует стоимость стёкол, при этом данное заключение не содержит выводов, которые, указывали бы на Елистратова Д.В. как на лицо совершившего преступление.

В качестве доказательств подтверждающих вину Елистратова Д.В. обвинением представлено протокол выемки куртки от 25.03.03 года ( л.д.150), протокол осмотра куртки от 25.03.2003 года ( л.д.151), постановление о приобщении вещественного доказательства к материалам дела от 25.03.03 года ( л.д.152). Однако по мнению суда данные следственные действия не опровергают версию подсудимого, в которой он указывал, что в данной спортивной куртке его могли видеть и раньше, при этом данные следственные действия не содержат выводов, которые указывали бы на Елистратова Д.В. как на лицо совершившего преступление .

Из показаний свидетеля Гладкова Ф.В. следовало, что 19.11.2003 года в вечернее время он вместе с Елистратовым подходили к дому, где живёт Полищук. Елистратов заходил в подъезд дома, когда Елистратов вышел с подъезд они пошли домой.

По мнению суда указанные показания данного свидетеля не опровергаются доказательствами представленные стороной обвинения и у суда нет оснований ставить их под сомнение.

Суд исследовав в совокупности все доказательства, представленные обвинением, находит, что ни одно из представленных доказательств ни все доказательства в своей совокупности не указывают на Елистратова Д.В. как на лицо которое подошло к автомобилю и не установленным предметом умышленно наносило удары по кузову автомобиля, разбив при этом правое и левое стекло на боковых дверях автомобиля «Тойота-Раф-4 г/н А068 РР, чем причинило гр.Шевчук О.Ю. ущерб в сумме 7 078,68 рублей который для потерпевшей является значительным.

Суд, в соответствии со ст.ст. 17,87,88 УПК РФ исследовав обстоятельства дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности , приходит к выводу об оправдании Елистратова Д.В. по предъявленному обвинению.

В связи с изложенным, суд отказывает в удовлетворении и заявленных исковых требованиях.

На основании изложенного и руководствуясь ст.302, 305 и 306 УПК РФ, суд

#### П Р И Г О В О Р И Л

Оправдать Елистратова Дмитрия Валерьевича по предъявленному ему обвинению в совершении преступления предусмотренного чЛ ст.167 УК РФ по основаниям, предусмотренным п.2 ст.302 УПК РФ в связи с непричастностью Елистратова Д.В. к совершению преступления, предусмотренного чЛ ст.167 УК РФ.

Меру пресечения подписка о не выезде, в отношении Елистратова Дмитрия Валерьевича отменить по вступлении приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу после вступления приговора в законную силу : - автомобиль "Тойота-Раф-4» г/н А068РР вернуть владельцу, куртку спортивную вернуть Елистратову Д.В.

В удовлетворении исковых требований Шевчук Ольги Юрьевны к Елистратову Дмитрию Валерьевичу о взыскании з сумме 5000 рублей • отказать

Признать за Елистратовым Дмитрием Валерьевичем право на реабилитацию, то есть на возмещение причинённого **ему незаконным** привлечением к уголовной ответственности и не законным избранием меры пресечения в виде подписки о не выезде и надлежащем поведении, материального ущерба и устранения последствий морального вреда.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения приговора, в Сахалинский областной суд через Южно-Курильский районный суд.

Председательствующий

